

Zadavatel:

se sídlem:

IČ:

DIČ:

statutární zástupce:

Město Sušice

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice

00256129

CZ 00256129

Bc. Petr Mottl, starosta města

Společnost GPL-INVEST s.r.o. je zadavatelem pověřena výkonem činností při této veřejné zakázce.

Kontaktní osoby:

Tereza Dio, e-mail: tereza.dio@gplinvest.cz, tel.: +420 724 391 892

Vysvětlení, doplnění a změna zadávací dokumentace č. 2

Zadavatel Vám v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje vysvětlení, doplnění a změnu zadávací dokumentace k níže uvedené nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle § 55 a § 56 zákona.

„SPORTOVNÍ HALA SUŠICE“**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace účastníka ze dne 21.08.2024:****Dotaz č.1:**

Uchazeč vznášá dotaz k části Vnitřní plášť. Podle technické zprávy má být obklad z modřínového dřeva, to je ale nedostupné. Navrhuje zpracování nabídky na obklad z termo dřeva. Tímto žádá zadavatele o sdělení, zda akceptuje tuto změnu. Žádáme zadavatele o přesnější specifikaci materiálu thermowood, tj. zda se má jednat o severský modřín nebo lze jinou severskou dřevinu.

Odpověď č.1:

Požadujeme do výběrového řízení nacenit materiál dle projektu. Případnou změnu materiálu (pokud bude nedostupný i při realizaci) budeme řešit se zhotovitelem stavby při realizaci se všemi dotčenými stranami (investor, AD, TDI, zhotovitel). Lze také uvažovat o jiném druhu modřínu, nicméně trváme na dřevěném obkladu.

Dotaz č.2:

Uchazeč upozorňuje na chybu v zadávací dokumentaci, kdy v dodávce VZT jsou jednotky s autonomní regulací. Ty tam být ale nemají, protože v souboru MaR je kompletní regulace všech VZT. Tedy se to dubluje. Žádáme zadavatele o sdělení, zda tedy budou VZT jednotky s autonomní regulací, pokud ano, pak žádáme provést úpravy v části MaR, tj. odstranění všech položek k regulaci, právě těchto VZT jednotek. Pokud však část MaR zůstane nezměněna, pak žádáme o úpravu části oddílu VZT, konkrétně u předmětných VZT jednotek, tak aby bylo jednoznačné a jednotné provedení řešení MaR nikoliv duplicitní, tak jak je to nyní.

Odpověď č.2:

Dodávka VZT jednotek v profesi HVAC je bez autonomní regulace. Regulace jednotek platí dle oddílu MaR, tedy celou regulaci všech VZT jednotek řeší profese MaR.

Dotaz č.3:

Uchazeč vznášá dotaz k lepeným vazníkům. V předané dokumentaci nenašel informaci o nátěrech. Ve výkazu výměr tato položka také není. Tímto žádá zadavatele o doplnění informací, tzn. podrobnou specifikaci nátěru a jeho doplnění do výkazu výměr v podobě příslušných položek.

Odpověď č.3:

366	M	763001	Vazník z lepeného lamelového dřeva pevnostní třídy GL28c, profil 240x2400 mm	m3	158,331
Poznámka k položce: Vazník z lepeného lamelového dřeva pevnostní třídy GL28c, v dimenzi dle zadávací dokumentace, v pohledové kvalitě, 2x finální lazura, opracované a připravené k montáži, vč. dopravy na místo stavby					
VV			0,24*2,4*34,36*8		158,331

Součástí položky lepeného lamelového vazníku je v poznámce uvedeno: 2x finální lazura. Předpokládáme transparentní nátěr.

Dotaz č.4:

Uchazeč vznášá dotaz k části ZTI. Ve výkazu výměr chybí výměra na podtlakové odvodnění, je zde pouze 1 kpl. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že ve veřejné zakázce, je nepřípustné vykázat položku jako 1 kpl, neboť toto vede k nejednoznačnosti a každý uchazeč toto ocení jinak, což způsobí v konečném důsledku vzájemnou neporovnatelnost nabídek, čemuž se chce zadavatel jistě vyhnout. Žádáme o doplnění příslušných položek jednoznačně specifikující toto odvodnění, tj. např. bm potrubí, kusy vtoků, další položky spojené s vyhříváním apod. Přičemž uchazeč nevnímá změnu z 1 kpl na 1 kus jako jednoznačně specifikující položku. V dokumentaci nenalezl přesnější popis. Chybí okótovaný půdorys a řez. Tudíž požaduje PD ve formátu DWG. Tímto žádá zadavatele o její doplnění.

Odpověď č.4:

Počet vtoků a délky potrubí jsou patrné z výkresové dokumentace kanalizace. Přesný popis systému je uveden v technickém listě ve stavební části D-01-510_TECHNICKÉ_LISTY.pdf (str. 92 v PDF - 02/16). Vyhřívání vpustí jsou uvedeny v oddíle elektroinstalace silnoproud.

Dotaz č.5:

Uchazeč vznášá dotaz k části Teplovod. Ve výkazu výměr je položka předizolované potrubí a množství 500 m. Uchazeč by potřeboval podrobnější výpis prvků jako je počet kusů ohybů, trubek (např. 12-ti metrových), atd. Tímto žádá zadavatele o doplnění informací, tzn. podrobnou specifikaci potrubí a jeho doplnění do výkazu výměr v podobě příslušných položek.

Odpověď č.5:

Průběh trasy je zřejmý ze situace přípojky teplovodu, tedy i počet a typ tvarovek atd.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace účastníka ze dne 21.08.2024:

Dotaz č. 6

VV SO 01 D.01 Architektonicko-stavební řešení – položka č. 15 a 16
Zřízení beraněných stěn z ocelových štětovnic z terénu zabíraní štětovnic ve standardních podmínkách délky do 10m a do 8m – 2x stejné m2. Položka pro materiál je pouze jedna.
Položka pro vytažení štětovnic je taktéž jenom jedna do 8m.
Která položka náleží položce č.17? Žádáme o upřesnění.

Odpověď č.6:

Materiál položky č. 17 náleží oběma položkám – č. 15 a 16. Položka č. 15 je NASTRAŽENÍ štětovnic a položka č. 16 je ZABERANĚNÍ.

Dotaz č. 7:

VV SO 01 D.01 Architektonicko-stavební řešení – zřízení štětovnic
oproti zadání uvažujeme větší dl. štětovnic o 0,5m - s ohledem na výsledky IGP považujeme za nezbytné štětovnice prodloužit. Dle výsledků začíná skalnaté podloží v -5m a nad touto horninou se nacházejí silně zvodnělé štěrkopísky. Je potřeba štětovnice vetknout až do skalnatého podloží a tím zamezit podtékání paty štětové stěny.

Odpověď č.7:

Bereme na vědomí. Výměru nebudeme měnit. Možno řešit v budoucí realizační dokumentaci.

Dotaz č. 8:

VV pro venkovní objekty – SO-04 Přípojka kanalizace splašková
Nalezeny dvě položky pro montáž šachet

15	K	SO-04.02.03	Zřízení šachet Ø1000mm z betonových dílců, pro potrubí DN 200, výška vstupu do 1,50m	kpl.	3,000
16	K	SO-04.02.04	Zřízení šachet Ø1000mm z betonových dílců, pro potrubí DN 300, výška vstupu do 1,50m	kpl.	3,000

Položky pro šachty řeší pouze 3 kusy s potrubím DN200.
Žádáme o upřesnění.

Odpověď č.8:

Na přípojce kanalizace jsou 3 šachty. Ostatní šachty se týkají řadu splaškové kanalizace, který je již realizován. Platí osazení 3 ks šachet.

Dotaz č. 9:

VV pro venkovní objekty – SO-03 systém likvidace dešťových vod
V projektové dokumentaci je napsáno, že kamenina DN 200 je normální třídy zatížení, pokud by to tak bylo, musely by se používat přechody na odbočky z normální třídy pevnosti (95) na vysokou (240)
Pozor u dimenzí DN 300 a DN 600 – když je u DN 300 tř. 240 – tak se musí použít i správná odbočka ve třídě 240 – ve výkazu výměr je 160
A ještě u PD je ve výpisu šachet vidět, že kamenina DN 600 je normální třída zatížení tedy 95, ale ve VV je 160.

Žádáme o upřesnění výše uvedeného.

Odpověď č.9:

Platí u všech potrubí třída zatížení 160.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace účastníka ze dne 22.08.2024:**Dotaz č. 10:**

Doplň zadavatel podrobnější specifikaci žulových obrubníků? Z koordinační situace není zřejmé, kde se nacházejí obrubníky OP3 a kde obrubníky OP5. Lze doložit i ve specifikaci dle poloměrů? Ve výkazu výměr je uveden rozměr obrubníku OP5 15x25, dle výrobce tento rozměr ale odpovídá typu OP6, který typ je tedy uvažován?

Odpověď č.10:

*V poznámce položky č. 44 se uvádí, že se jedná o obrubník OP6.
Pro oddělení poježděných ploch od ploch zeleně a chodníků se použije kamenný obrubník OP3 s výškovým navýšením 0,10m v parkovišti a 0,15m na příjezdové komunikaci, pro oddělení parkovacích stání a vozovky (mimo místa, kde je umístěn odvodňovací žlab) a v místech lomů nájezdu do obytné ulice se použije kamenný obrubník OP6 s nulovým navýšením (citace z TZ zpevněných ploch).*

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace účastníka ze dne 22.08.2024:

Dotaz č. 11:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 5 odst. 5.3 závazného návrhu smlouvy, kde má zhotovitel prohlásit, že shledává projektovou dokumentaci a soupis prací úplné a bez vad, a to ve světle ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, kde se stanoví, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek nese zadavatel, přičemž tuto odpovědnost nesmí přenášet na dodavatele, jakož i zásadu transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 ZZVZ. Závazný návrh smlouvy o dílo tvoří rovněž součást zadávacích podmínek a zadavatel nesmí obsahem závazných smluvních podmínek přenášet svou odpovědnost za projektovou dokumentaci a VV, které jsou součástí zadávací dokumentace, na dodavatele. Dále, účelem zadávacího řízení není oprava chyb a nedostatků zadávacích podmínek, nýbrž výběr dodavatele veřejné zakázky. Žádáme proto zadavatele o úpravu citovaného ustanovení závazného návrhu smlouvy.

Odpověď č.11:

Zadavatel souhlasí s tvrzením dodavatele a mění čl. 5 odst. 5.3. na následující znění:

5.3. Zhotovitel je povinen jako odborně způsobilá osoba, nejpozději před zahájením prací na příslušné části díla, zkontrolovat technické podmínky a upozornit Objednatele bez zbytečného odkladu na zjištěné vady a nedostatky. Stejně tak je povinen předat Objednateli soupis zjištěných vad předané dokumentace (pokud se vyskytnou) včetně návrhů na jejich odstranění a případných dopadů na předmět a cenu díla. Tímto není dotčena odpovědnost Objednatele za správnost předané dokumentace.

Dotaz č. 12:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 10 odst. 10.2.5 závazného návrhu smlouvy, konkrétně proč má zhotovitel hradit polovinu nákladů znaleckého stanoviska vypracovaného na základě požadavku objednatel, který bude znalece i vybírat, navíc v případě, kdy tento znalec dá za pravdu zhotoviteli. Zhotovitel nemůže nijak ovlivnit počet takových požadavků ze strany objednatel, přičemž hrozí, že kdykoli se bude objednatel v rámci fakturace něco "nelíbit", obrátí se na soudního znalce a zhotoviteli tak bezdůvodně porostou náklady na realizaci veřejné zakázky. Žádáme zadavatele o úpravu příslušného ustanovení závazného návrhu smlouvy.

Odpověď č.12:

Zadavatel v tomto kontextu mění čl. 10 odst. 10.2.5 na následující znění:

Práce a dodávky, u kterých nedošlo k dohodě o jejich provedení nebo u kterých nedošlo k dohodě o provedeném množství, projednají Zhotovitel s Objednatelem v samostatném řízení, ze kterého pořídí zápis s uvedením důvodů obou smluvních stran. Smluvní strany v tomto případě jmenují soudního znalce vybraného na základě písemné dohody mezi Objednatelem a Zhotovitelem. Stanovisko soudního znalce bude pro obě smluvní strany závazné. Náklady na soudního znalce nese ta smluvní strana, která ve věci neměla úspěch, jinak obě smluvní strany rovným dílem.

Dotaz č. 13:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 13 odst. 13.5.1 závazného návrhu smlouvy, konkrétně zda skutečně zadavatel požaduje, aby za něj zhotovitel hradil poplatek za užívání veřejného prostranství vzhledem k tomu, že zadavatel je zároveň příjemcem tohoto poplatku. Jedná se pouze o zbytečnou administrativní zátěž, neboť tento poplatek si dodavatelé zahrnou do ceny díla.

Odpověď č.13:

Vzhledem k charakteru a umístění stavby nebude tento bod aplikován.

Dotaz č. 14:

S ohledem na dikci ustanovení čl. 15 odst. 15.1.3. závazného návrhu smlouvy, kde se přímo v textu smlouvy uvádějí členové realizačního týmu, upozorňujeme zadavatele, že jakákoli změna člena realizačního týmu si vyžádá dodatek ke smlouvě o dílo. V případě, kdy k takové změně bude nutné přistoupit náhle (dlouhodobá nemoc či jiné vážné překážky na straně člena realizačního týmu) prodloužení s uzavíráním, schvalováním, podepisováním a zveřejněním dodatku v Registru smluv může ohrozit realizaci díla. Doporučujeme proto upravit předmětné ustanovení smlouvy tak, aby za předpokladu doložení požadované kvalifikace pro nového člena realizačního týmu bylo možné provést náhradu neprodleně.

Odpověď č.14:

Zadavatel nebude upravovat znění tohoto ustanovení smlouvy. V případě výše uvedené nastalé situace, se toto bude řešit neprodleně a zadavatel o této situaci bude ihned informován. Následně, po doložení potřebných dokladů k prokázání kvalifikace pro nového člena týmu, dojde k uzavření dodatku a uveřejnění v registru smluv.

Dotaz č. 15:

S ohledem na podmínku stanovenou v čl. 17 odst. 17.1.2. závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o potvrzení, že nebude změnu či zapojení nového poddodavatele do realizace díla bezdůvodně oddalovat či odpírat.

Odpověď č.15:

Zadavatel tímto ujišťuje účastníka, že nebude bezdůvodně odpírat změnu či zapojení nového poddodavatele do realizace díla.

Dotaz č. 16:

S ohledem na dikci ustanovení čl. 19 odst. 19.5.1 závazného návrhu smlouvy upozorňujeme zadavatele, že tzv. nový stavební zákon, podle kterého bude kolaudace probíhat, pojem "kolaudační souhlas" vůbec nezná; doporučujeme jej proto nahradit pojmem "kolaudační rozhodnutí".

Odpověď č.16:

V návrhu smlouvy upraveno.

Dotaz č. 17:

S ohledem na rozdílné lhůty k nástupu zhotovitele k odstranění reklamované vady charakteru havárie uvedené v čl. 24 odst. 24.4.3 a 24.4.5 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o jejich sjednocení na 48 hodin.

Odpověď č.17:

V návrhu smlouvy upraveno.

Dotaz č. 18:

S ohledem na krátkou lhůtu k odstranění reklamované vady typu havárie stanovenou v čl. 24 odst.24.5.2 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o potvrzení, že tato krátká lhůta se vztahuje k havarijnímu charakteru vady, nikoliv k jejímu definitivnímu odstranění. V opačném případě žádáme o doplnění slov "je-li to technologicky možné", a to s ohledem na dodací lhůty nezbytných komponent, jakož i závazné technologické postupy, které nelze urychlit.

Odpověď č.18:

Zadavatel doplnil ust. čl. 24. odst. 24.5.2. o dovětek, je-li to technologicky možné.

Přílohou tohoto dokumentu je upravený návrh Smlouvy o dílo. Žádáme všechny účastníky zadávacího řízení o použití tohoto upraveného dokumentu pro tvorbu nabídky.

Spolu s vysvětlením zadávací dokumentace bylo provedeno i doplnění a změna zadávacích podmínek.

Vzhledem k doplnění a změně zadávací dokumentace, zadavatel také přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to v souladu s § 99 odst. 2 zákona.

Lhůta pro podání nabídek končí dne 17.09.2024 v 10.00 hodin.

S pozdravem

Ve Strakonících, dne

Tereza Dio
GPL-INVEST s.r.o.