

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZÁKONA

Název veřejné zakázky:	SUŠICE – VOLŠOVY – ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU III. ETAPA
------------------------	--

Řídící se zákonem:	č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)
--------------------	--

Druh veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona. Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona. Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.
-----------------------	--

Zadavatel:	Město Sušice náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice IČO:002 56 129
------------	--

Zástupce zadavatele:	DOMOZA projekt s.r.o. Teslova 1202/3, 301 00 Plzeň IČO: 281 45 089
----------------------	--

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. A) ZÁKONA

1.1 OZNAČENÍ ZADAVATELE:

Město Sušice
náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice
IČO: 002 56 129

1.2 PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Předmětem veřejné zakázky je výstavba nového úseku vodovodu v části města Sušice Volšovy. K výstavbě je navržen 1 vodovodní řád dl. 487,50 m, v dokumentaci označen jako „Volšovy – C“. Ve staničení 423,5 m odbočuje z řádu krátký úsek pro napojení nemovitosti p. č. 425/4 v dl. 5,0 m. Z řádu odbočuje celkem 29 vodovodních přípojek různých délek. Zvoleným trubním materiálem pro řád i přípojky je PE 100 – RC. Dále bude pro zajištění potřebného tlaku pro dopravu pitné vody vybudována AT stanice, která bude vybavena dvěma čerpadly a expanzní nádobou. Konstrukce AT stanice bude železobetonová.

Předmět zakázky bude plněn na základě smlouvy o dílo, přičemž dílem se rozumí provedení všech činností dle výkazu výměr.

Podrobný popis předmětu veřejné zakázky vyplývá:

- z projektové dokumentace pro provedení stavby s názvem „SUŠICE – VOLŠOVY – ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU III. ETAPA“, zpracované VH – TRES spol. s r.o. (příloha č. 1 Zadávací dokumentace)

- ze soupisu stavebních prací s výkazem výměr pro „SUŠICE – VOLŠOVY – ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU III. ETAPA“ (dále jen „položkový rozpočet“), (příloha č. 2 Zadávací dokumentace).

1.3 CENA SJENANÁ VE SMLouvĚ:

Cena v Kč bez DPH	4 288 174,60
DPH	900 516,67
Cena v Kč s DPH	5 188 691,27

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 Odst. 2 písm. b) ZÁKONA

Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.

Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona.

Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 Odst. 2 písm. c) ZÁKONA

Číslo nabídky	Název/obchodní firma	Korespondenční adresa	IČO	Datum a čas podání nabídky
1	VAK SERVIS s.r.o.	Domažlické předměstí 610, 339 01 Klatovy	263 75 869	15. 4. 2020; 13:25 hod.
2	SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod dopravní stavby ZÁPAD	Cihlářská 511, 344 23 Domažlice	480 35 599	15. 4. 2020; 14:06 hod.
3	Lesní stavby, s.r.o.	Palackého 764, 340 22 Nýrsko	648 34 042	15. 4. 2020; 14:15 hod.
4	ŠAFINVEST, s.r.o.	Kollárova 511, 397 01 Písek	280 78 756	16. 4. 2020; 9:39 hod.

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ – DLE § 217 Odst. 2 písm. d) ZÁKONA

Nerelevantní – žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU – DLE § 217 Odst. 2 písm. e) ZÁKONA

Na základě hodnotícího kritéria, kterým byla ekonomická výhodnost nabídek, jejímž jediným kritériem byla nejnížší nabídková cena v Kč bez DPH, byla jako nejvýhodnější nabídka vybrána nabídka dodavatele **ŠAFINVEST, s.r.o.se sídlem Kollárova 511, 397 01 Písek, IČO: 280 78 756 s nabídkovou cenou 4 288 174,60 Kč bez DPH.**

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE PÍSMENE E), POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. F) ZÁKONA

Název/obchodní firma	Korespondenční adresa	IČO
Milan Baloun	Horymírova 415, 397 01 Písek	438 14 166

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. G) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. H) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. I) ZÁKONA

Nerelevantní – zjednodušený režim nebyl použit.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. J) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení nebylo zrušeno a nebyl zaveden ani dynamický nákupní systém.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. K) ZÁKONA

Veškerá komunikace probíhala výhradně elektronicky.

12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN – DLE § 217 Odst. 2 písm. L) ZÁKONA

Nerelevantní – u žádné ze zainteresovaných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

13. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 Odst. 2 písm. M) ZÁKONA

Nerelevantní – nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 Odst. 3, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 Odst. 2 písm. N) ZÁKONA

Nerelevantní – zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu.

.....
zadavatel